



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 1.St-397/2013-442

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Velimiru Vuković, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad dužnikom SPLIT SHIP MANAGEMENT, d.o.o, Split, 114. brigade 12., MBS: 060001149., OIB: 98656583257, u stečaju, 31. prosinca 2021.

r i j e š i o j e

I. Zoran Miletić, Split, Nazorov prilaz 1A, OIB 73025684607, razrješava se dužnosti stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad dužnikom SPLIT SHIP MANAGEMENT, d.o.o, Split, 114. brigade 12., MBS: 060001149., OIB: 98656583257, u stečaju, radi neurednog obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja.

II. Za novog stečajnog upravitelja stečajnog dužnika SPLIT SHIP MANAGEMENT, d.o.o, Split, 114. brigade 12., MBS: 060001149., OIB: 98656583257, u stečaju, imenuje se Natalija Mladineo iz Splita, Viška 24, OIB: 62875698528.

III. Nalaže se razriješenom stečajnom upravitelju Zoranu Miletić, da u roku od 8 dana od ovog rješenja, izvrši primopredaju svoje dužnosti novoimenovanom stečajnom upravitelju Nataliji Mladineo.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda br. 1. St-937/2013 od 23. siječnja 2015. otvoren je stečajni postupak nad SPLIT SHIP MANAGEMENT, d.o.o, Split, 114. brigade 12., MBS: 060001149., OIB: 98656583257. Istim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan je Zoran Miletić, Split, Nazorov prilaz 1A., OIB: 73025684607.

2. Na ispitnom ročištu, održanom kod ovog suda dana 10.rujna 2015., ispitane su tražbine stečajnih vjerovnika I. i II. višeg isplatnog reda, a koje su prijavljene unutar roka od 20 dana od dana objave oglasa o otvaranju stečajnog postupka na mrežnoj stranici e-oglasne ploče suda. Rješenje o tražbinama koje su ispitane na ispitnom ročištu od 10.rujna 2015. doneseno je 22.ožujka 2021.

3. Na posebnom ispitnom ročištu, održanom kod ovog suda dana 14.svibnja 2021. godine, ispitane su tražbine stečajnih vjerovnika II. višeg isplatnog reda, a koje su prijavljene unutar roka za prijavu tražbina iz rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad ovim dužnikom a nisu ispitane na ispitnom ročištu od 10.rujna 2021. Rješenje o

tražbinama koje su ispitane na posebnom ispitnom ročištu od 14.svibnja 2021. doneseno je 24.svibnja 2021.

4. Stečajnom sucu Velimiru Vuković, predmetni stečajni spis dodijeljen je u rad na temelju naredbe predsjednice suda od 15.ožujka 2021., radi odlaska dosadašnjeg stečajnog suca Zrinke Čosić, na rodiljni dopust. Prije toga, stečajni spis bio je u radu kod stečajnog suca Joze Čaleta.

5. Svi problemi u ovom stečajnog postupka a tiču se neurednog obavljanja dužnosti imenovanog stečajnog upravitelja Zorana Miletić, počinju od samog početka obnašanja dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku i to kod dostavljanja dokumentacije za opće ispitno i izvještajno ročište održano 10.rujna 2015.

6. Naime, stečajni upravitelj za opće ispitno ročište nije dostavio očitovanje o prijavi tražbina vjerovnika:

1. RH, Ministarstvo financija, Katančićeva 5, Zagreb, OIB: 18683136487, u iznosu od 4.474.124,60 kn i 3.663.038,09 kn,
2. BANKA SPLITSKO-DALMATINSKA d.d. u stečaju, Mosečka 99, Split, OIB: 25351138943, u iznosu od 4.633.085,00 kn,
3. HETA ASSET RESOLUTION AG, OIB: 90730821413, u iznosu od 118.797.166,21 kn
4. HETA LUFTFAHRZEUGE LEASING gmbh U LIKVIDACIJI ,OIB 14138140466, u iznosu od 14.877.695,83 kn,
5. HETA ASSET RESOLUTION LEASING GmbH & Co KG OIB 99846888275, u iznosu od 19.920.909,96 kn i
6. CROATIA osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, Zagreb, OIB: 26187994862, u iznosu od 16.411.054,00 kn, čije prijave tražbina se temelje na ovršnim ispravama, pa bi ovi vjerovnici imali kvalificiranu većinu s pravom glasa na izvještajnom ročištu, kasnije na skupštinama vjerovnika, neovisno o izjašnjenju stečajnog upravitelja o njihovim prijavljenim tražbinama, sve to na temelju odredbe članka 38.d.Stečajnog zakona („Narodne novine“ 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje SZ)

7. Tražbine navedenih vjerovnika ispitane su tek na posebnom ispitnom ročištu od 14.svibnja 2021., a rješenje o tražbinama doneseno 24.svibnja 2021.

8. Opisanim postupanjem stečajnog upravitelja, protivno odredbama Stečajnog zakona o dužnosti stečajnog upravitelja da ispita prijave tražbina stečajnih vjerovnika do općeg ispitnog ročišta, onemogućeno je ovim stečajnim vjerovnicima da odlučuju u ovom stečajnom postupku na izvještajnom ročištu, kasnije na skupštinama vjerovnika sve dok se njihove tražbine nisu ispitale na posebnom ispitnom ročištu od 14.svibnja 2021.

9. Posljedica takvog postupanja stečajnog upravitelja, bilo je donošenje odluka na izvještajnom ročištu od 10.rujna 2015. od strane vjerovnika sa ispitanim tražbinama (utvrđenim i osporenim), da će se rješenje o ispitanim tražbinama vjerovnika od strane stečajnog suca te odluke o daljnjem tijeku stečajnog postupka, koje se tiču unovčenja stečajne mase dužnika, donijeti tek nakon što rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad ovim dužnikom bude pravomoćno odnosno bude donesena odluka od

strane Vrhovnog suda RH u povodu izjavljene revizije i odluke Ustavnog suda u slučaju podnošenja ustavne tužbe.

10. Ovakvo stanje u vezi (ne)postupanja u ovom stečajnom postupku trajao je gotovo 6 godina i priznat će te da takav zastoj u postupanju u stečajnom postupku nije poznat u sudskoj praksi u Republici Hrvatskoj.

11. U međuvremenu, stečajni upravitelj je neredovito, neuredno i povremeno dostavljao izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, protivno odredbama članka 25.stavak 2. Stečajnog zakona (izvan roka od 3 mjeseca i ne na propisanom obrascu), ako se to uopće mogu nazvati izvješća stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase. Radilo se redovito o nepotpunom knjigovodstvenim podacima o stanju računa stečajnog dužnika te podacima o sporovima koji se odnose na dužnika u tijeku. Ništa o imovini dužnika i detaljnim izvještajem o načinu upravljanja tom imovinom. Stečajni upravitelj je samo jednom i to za izvještajno ročište od 10.rujna 2015., dostavio nazovimo to izvješće o knjigovodstveno - financijskom položaju dužnika, u kojem je navedena imovina dužnika koja bi ulazila u stečajnu masu.

12. Nakon toga, u izvješćima stečajnog upravitelja nije bilo obrazloženja koja se tiču imovine dužnika (dionice, udjeli i sl.), osim podataka o davanju u zakup dijela poslovnih prostora koji se nalaze na adresi sjedišta dužnika u Splitu, 114. brigade 12.i to nastaju problemi koji se odnose na ispunjavanje ugovornih obveza od strane zakupnika Brodsko upravljanje d.o.o. u kojoj je odgovorna osoba vjerovnik Ratko Božić, koji je bio i odgovorna osoba dužnika prije nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka.

13. Stečajni upravitelj je zakup poslovnog prostora kojeg koristi zakupnik Brodsko upravljanje d.o.o. dao na potpuno netransparentan način (bez oglasa za prikupljanje ponuda) bez točnog definiranja površine koja se daje u zakup, bez redovite kontrole plaćanja ugovorene zakupnine, pogrešnog evidentiranja dospelog duga zakupnika prema dužniku, ugovorena zakupnina plaćala se sa zakašnjenjem, bez naplate zateznih kamata, zakupniku se nisu refakturirali troškovi koji terete poslovni prostor u zakupu, a kada bi stečajni upravitelj i poduzeo neku radnju s tim u vezi, gotovo uvijek je to bilo iznuđeno postupanje stečajnog upravitelja, nakon primjedbi na njegov račun od strane vjerovnika Croatia osiguranje d.d. u podnescima od 4.lipnja 2021. i 4.listopada 2021.

14. Neovisno od opisanog postupanja u ovom stečajnom postupku, stečajni upravitelj je za sve vrijeme obnašanja dužnosti stečajnog upravitelja na temelju odluke tadašnjeg stečajnog suca primao predujam nagrade u mjesečnom neto iznosu od 4.000,00 kn.

15. Radi takvog postupanja stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku, ovaj sud je u postupku nadzora nad radom stečajnog upravitelja, rješenjem od 6.listopada 2021., odredio provesti dokaz knjigovodstveno - financijskog

vještačenja na okolnosti urednog vođenja financijsko-materijalnog poslovanja dužnika SPLIT SHIP MANAGEMENT, d.o.o, Split, 114. brigade 12., MBS: 060001149., OIB: 98656583257, u stečaju, za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka (23. siječnja 2015. godine) do dana izrade nalaza i mišljenja.

16. Imenovani vještak dipl. oec. Anisija Bešlić, Split, Trg kralja Tomislava 4, stalni sudski vještak za financije i računovodstvo, u svom nalazu i mišljenju od 16.prosinca 2021., detaljno je obrazložila i dokumentirala vođenja financijsko-materijalnog poslovanja dužnika SPLIT SHIP MANAGEMENT, d.o.o, Split, 114. brigade 12., MBS: 060001149., OIB: 98656583257, u stečaju, za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka (23. siječnja 2015. godine) do dana izrade nalaza i mišljenja od strane stečajnog upravitelja, te u odnosu na poslovnu suradnju koja se tiče zakupnog odnosa sa društvom Brodsko upravljanje d.o.o. zaključno navela da:

17. Zakupoprimac Brodsko upravljanje d.o.o. neuredno ispunjava svoje obveze po računima za zakup, a što je prikazano u tablici br.10. koja predstavlja skraćenu verziju zaduženja i uplata.

Stečajni upravitelj da je zakupoprimcu Brdsko upravljanje d.o.o. obračunao zakonske zatezne kamate na zakašnjelo plaćanje ali je obračun napravljen suprotno čl. 172. Zakona o obveznim odnosima.

18. Na kartici kupca Brodsko upravljanje dospjelo dugovanje s osnova zakupa razdvojeno je na dva dijela te je jedan dio u iznosu od 688.648,93 kn prikazan kao dugovanje kupca do otvaranja stečaja i taj saldo duga se i dalje nalazi na kartici kupca.

19. Vještak je mišljenja da je u poslovnim knjigama takvo razdvajanje duga pogrešno jer se prema podacima na kartici kupca cjelokupno dugovanje odnosi na period nakon otvaranja stečajnog postupka i to za račune zakupa. Iz tog razloga stečajni upravitelj je taj dug trebao naplatiti te obračunati zakonsku zateznu kamatu za cjelokupno dugovanje. Između ostalog, sve da se i radi o dugovanju kupca prije otvaranja stečaja takav dug predstavlja stečajnu masu te je stečajni upravitelj sukladno Stečajnom zakonu dužan pozvati kupce da podmire svoje obveze bez odgode.

20. Istovremeno, Brodsko upravljanje d.o.o. je kao dobavljač stečajnom dužniku ispostavio račune tijekom 2016., 2019. i 2021. godine, a prema opisu stavki tereti se stečajnog dužnika da duguje Brodskom upravljanju d.o.o. na ime troškova komunalne naknade iznos od 770.859,55 kn (prilog br. 5.), čišćenja prostora iznos od 27.567,71 kn (prilog br. 9), odvoza komunalnog otpada iznos od 105.610,66 kn (prilog br. 6.), održavanje prostora i osiguranja imovine iznos od 51.862,35 kn (prilog br. 7.) te računi održavanja i čišćenja (prilog br. 10 i prilog br. 11.)

21. Pojedini računi nemaju priloge te je vještak mišljenja da za takve račune ne postoji pravno utemeljenje da se prihvate kao vjerodostojni i knjiže u poslovnim knjigama. Osim toga, stavke na računima koje datiraju tri godine unatrag od dana izrade računa su u zastari te je stečajni upravitelj te račune trebao osporiti i dodatno

tražiti obrazloženje za stavke koje nisu u zastari, a podredno osporiti cjelokupni račun zbog pogrešnog i nejasnog terećenja.

22. Vještak građevinske struke g. Josip Šitum prilikom izrade vještačenja da je utvrdio kako zakupoprimac Brodsko upravljanje d.o.o. koristi veću površinu prostora od one navedene u ugovoru o zakupu. Uvidom u ugovore u zakupu, do dana izrade vještačenja stečajni upravitelj nije napravio anex ugovora i teretio zakupoprimca Brodsko upravljanje d.o.o. za razliku u površini koju koristi.

23. Iz svega prethodno iznijetog vještak zaključuje da stečajni upravitelj zbog prethodno obrazloženih nepravilnosti u poslovanju s Brodskim upravljanjem d.o.o. kao kupcem i kao dobavljačem ne štiti stečajnu masu dužnika.

24. Stečajni upravitelj Zoran Miletić se je na nalaz i mišljenje vještaka Anisije Bešlić očitovao u podnesku od 31.prosinca 2021. te naveo:
Od imenovanja na dužnost stečajnog upravitelja u tvrtci SSM d.o.o u stečaju , svoju dužnost obavljam zakonito , etično i profesionalno, vodeći brigu o interesima svih vjerovnika u ovom stečajnom postupku.
Od 1.dana mog stupanja na dužnost stečajnog upravitelja računovodstvu je izdan nalog za evidentiranje svih poslovnih događaja , bilo ulaznih ili izlaznih u računovodstvenoj evidenciji društva.
Zbog uložene revizije na Rješenje o otvaranju stečajnog postupka , stečajni postupak je do 09 mj.2020g, bio u „hladnom“ pogonu .Čak 3 stečajna suca su se izmijenila u ovom stečajnom spisu .
Sve obveze stečajnog dužnika su podmirivane na vrijeme .Sva izvješća o poslovanju stečajnog dužnika SSM d.o.o su dostavljena na vrijeme i sukladno zakonu, te javno objavljena.
Sva potraživanja su naplaćena , Financijsko računovodstveno poslovanje stečajnog dužnika je vođeno transparentno ,uredno i zakonito .
Žao mi je što prilikom izrade vještačenja vještak gdje Anisija Bešlić nije niti jednom nazvala stečajnog upravitelja i zatražila dodatna objašnjenja.
Stečajni upravitelj je omogućio maksimalnu suradnju i u R1 44 spisu kao i u ovom vještačenju , kako bi se što prije bez odgode osigurala dokumentacija potrebna za uspješan dovršetak vještačenja kao i utvrđivanje činjenica , jer je to i u mom interesu .

Nedostatak komunikacije između vještaka Anisije Bešlić i stečajnog upravitelja , je činjenica , kojom se brzopletu utvrđuju nepravilnosti , a bez ikakve činjenične osnove .(Niti 1 telefonski razgovor nije obavljen , nisu postavljeni upiti o dodatnoj financijsko računovodstvenoj dokumentaciji , itd)

U niti jednoj poduzetoj radnji od strane stečajnog upravitelja nije nastala šteta po imovinu stečajnog dužnika, dapače , stvorena je i stvara se stečajna masa , tvrtka SSM d.o.o u stečaju pozitivno posluje, izvršava sve svoje obveze uredno na vrijeme . Vještakinja Bešlić ne navodi u vještvu da stečajni dužnik ima pretplatu PDV , te će od MF Porezne uprave biti i zatražen povrat preplaćenog poreza , temeljem vjerodostojne dokumentacije.

Bitno je istaknuti i činjenicu da su od Brodskog Upravljanja d.o.o izuzete 2 ovjerene zadužnice na ukupan iznos od 700,000,00 Kn te stečajni upravitelj ima važeću policu profesionalne odgovornosti koja je dostavljena u stečajni spis.

Činjenica je i da je o ovom stečajnom spisu od ožujka 2021. evidentan pojačan pritisak na stečajnog upravitelja, te se iskreno nadam da će ti pritisci prestati kako bi se osigurao kvalitetan rad svih tijela stečajnog postupka u budućem razdoblju.

25. Nadalje, stečajni upravitelj se je u svom očitovanju i određeno izjasnio o utvrđenim nepravilnostima navedenim u nalazu i mišljenju sudskog vještaka Anisije Bešlić, dipl. oec. od 17.prosinca 2021. te u spis priložio dokumentaciju na koja se poziva stečajni upravitelj u svom očitovanju.

26. Ovaj sud, prije svega otklanja načelnu primjedbu stečajnog upravitelja da ga imenovani vještak nije kontaktirao stečajnog upravitelja kod izrade vještva, jer da je to učinio da bi se otklonili pogrešni zaključci vještaka iz nalaza i mišljenja od 17.prosinca 2021. Upravo suprotno, vještak je kontaktirao vještaka odnosno knjigovođu stečajnog upravitelja putem e-mail u vezi svih spornih stavki koji se tiču knjigovodstvene evidencije obveza stečajnog dužnika u poslovnim knjigama stečajnog dužnika (stranice 18-19, 24-25,27 i 31 nalaza i mišljenja od 17.prosinca 2021.). Zadaća vještaka u provedenom knjigovodstveno financijskom vještačenju u ovom postupku je da nakon pregleda poslove dokumentacije dužnika i utvrđenih knjigovodstvenih činjenica, sudu dostavi pisani nalaz i mišljenje na zatražene sporne činjenice koje se tiču poslovanja stečajnog dužnika od otvaranja stečajnog postupka do izrade vještva a ne da se nalaz i mišljene vještaka temelji na obavljenom telefonskom razgovoru sa stečajnim upraviteljem.

27. S druge pak strane, obveza stečajnog upravitelja dužnika, kao odgovorne osobe dužnika za vrijeme trajanja stečajnog postupka je da osigura pravovremeno i potpuno knjiženje svih poslovnih događaja u poslovnim knjigama dužnika, sve to sukladno odredbi članka 7. Zakona o knjigovodstvu (Narodne novine 78/15 do 47/20)

28. Cijeneći naprijed navedeno, ovaj sud ocjenjuje da dostavljene isprave stečajnog upravitelja, koje su priložene uz očitovanje od 31.prosinca 2021. a koja bi bile u suprotnosti sa pregledanom knjigovodstvenom dokumentacijom dužnika od strane vještaka, prije izrade nalaza i mišljenja od 17.prosinca 2021. na temelju odredbe članka 7. i 8. Zakona o računovodstvu ne bi se mogla prihvatiti kao vjerodostojne knjigovodstvene isprave.

28. U odnosu na očitovanje stečajnog upravitelja koje se tiču konkretnih primjedbi vještaka u vezi vođenja poslovanja dužnika od strane stečajnog upravitelja, u ovom rješenju stečajni sudac će se osvrnuti na po vrijednosti na dvije najznačajnije stavke, koje se stavljaju na teret stečajnom upravitelju u vezi neurednog obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja, a tiču se nenaplaćenog duga zakupnika Brodsko poslovanje d.o.o. u iznosu 688.648,93 kn i obračunate zatezne kamate te terećenih troškova komunalne naknade u iznosu od 770.859,55 kn.

29. Stečajni upravitelj je u svom očitovanju u odnosu na navedene primjedbe, naveo:

Tvrđnja vještaka da je na kartici Brodskog upravljanja došlo do razdvajanja potraživanja prema Brodskom Upravljanju d.o.o.

Objašnjenje : radi lakšeg praćenja i usklade stanja ,financijska kartica nije razdvojena na niti jedan način , uvijek je ista financijska kartica prema uvijek istom dobavljaču , Za iznos od 688.648,93 Kn , je stečajni upravitelj zatražio ovjerene zadužnice tvrtke u visini 700.000,00 Kn, dok je za preostali iznos je terećeno Brodsko Upravljanje uz dodatno uvećanje za 70.000,00 Kn potraživanja kao rezervu za stečajnu masu u slučaju neplaćanja . Upravo ovakvim postupanjem na prijedlog knjigovođe Tatjane Mrđen, ne postoji potraživanje SSM d.o.o u stečaju prema Brodskom Upravljanju d.o.o. Split. Kompletan fakturirani iznos za zakupninu je u cijelosti naplaćen.

30. Da nije tragično ovakvo obrazloženje bi bilo smješno. Zadaća stečajnog upravitelja je da osigura pravovremenu naplatu dospjelog duga prema svim dužnicima stečajnog dužnika. Stečajni upravitelj ovaj dospjeli dug u međuvremenu ne samo da nije naplatio od dužnika Brodsko upravljanje d.o.o. već ga u niti jednom dostavljenom izvješću sudu nije naveo kao potraživanje od ovog dužnika. Sada se pozivati da je ovo potraživanje osigurano zadužnicama te da će se kao rezerva za stečajnu masu naplatiti u slučaju neplaćanja, te da je na prijedlog knjigovođe u poslovnim knjigama dužnika evidentirano da taj dug u knjigovodstvenom smislu više ne postoji prema stečajnom dužniku, više je nego neuvjerljiv.

31. Ovakva interpretacija stečajnog upravitelja predstavlja najgrublju povredu stečajnog upravitelja u vezi obnašanja dužnosti stečajnog upravitelja u stečajnom postupku u vezi vođenja poslovnih knjiga dužnika te zaštiti stečajne mase dužnika, ako ne predstavlja i nešto više.

32. Što se tiče terećenja u poslovnim knjigama dužnika komunalne naknade za iznos od 770.859,55 kn, a tiče se poslovnog prostora kojeg u zakupu drži zakupnik Brodsko upravljanje d.o.o., stečajni upravitelj je naveo:

Brodsko Upravljanje d.o.o da je jednostrano sa Gradom Splitom sklopilo dogovor o namirenju ukupne obveze za cijelu zgradu ,bez sudjelovanja SSM d.o.o u stečaju i mene osobno. Ja sam tu doveden pred završen čin. Činjenica je i da je Brodsko Upravljanje d.o.o namirivalo svih proteklih 7 godina tu obvezu prema Gradu Splitu . Do danas Grad Split na niti jedan način nije potraživao bilo kakva sredstva od SSM d.o.o u stečaju po tom pitanju . Kod izračuna zatezne kamate i kretanja u naplatu prema Brodskom upravljanju d.o.o , realno bi bilo očekivati da se pojavi i slično traženje Brodskog Upravljanja d.o.o prema SSM d.o.o u stečaju , pa je upitno da li bi takvo traženje proizvelo željeni efekt .

Ja sam fakturirao zateznu kamatu za kašnjenje Brodskom Upravljanju d.o.o temeljem stanja počevši od 01.01.2019 g, koja je uredno i plaćena u stečajnu masu .

33. Za ovaj slučaj postavlja se pitanje ako je komunalnu naknadu za ukupno obračunato razdoblje za predmetnu zgradu stečajnog dužnika, na temelju ugovora s gradom Split, kao svoju obvezu platio zakupnik Brodsko upravljanje d.o.o., zašto stečajni upravitelj nije reklamirao ispostavljene račune za komunalnu

naknadu, već ih knjižio bez primjedbi kao obvezu stečajnog dužnika, koju u daljnjem tijeku stečajnog postupka, vjerovnik Brodsko upravljanje d.o.o. može potraživati od dužnika s osnova ostalih obveza stečajne mase. Svakako i u ovom slučaju, stečajni upravitelj nije postupio u skladu s odredbom članka 7. Zakona o računovodstvu kako provedena knjiženja trebaju biti točna, potpuna, provjerljiva, razumljiva i zaštićena od oštećenja i promjena.

34. Radi svega naprijed iznesenog, ovaj sud u cijelosti poklanja vjeru nalazu i mišljenju vještaka Anisije Bešlić, dipl. oec. Od 16.prosinca 2021. kao stručnim, objektivnim i cjelovitim utvrđenjima vještaka o knjigovodstvenim činjenicama u vezi vođenja financijsko-materijalnog poslovanja dužnika SPLIT SHIP MANAGEMENT, d.o.o, Split, 114. brigade 12., MBS: 060001149., OIB: 98656583257, u stečaju, za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka (23. siječnja 2015. godine) od strane stečajnog upravitelja, a koje vještvo je izrađeno po najvišim knjigovodstvenim standardima, jer je svaka knjigovodstvena stavka detaljno obrazložena i dokumentirana, tako da iznesene primjedbe stečajnog upravitelja na nalaz i mišljenje vještaka od 16.prosinca 2021. ničim ne dovode u pitanje njegovu vjerodostojnost.

35. U konkretnom slučaju to znači da je stečajni upravitelj dužnost stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku neuredno obnašao i na štetu stečajne mase dužnika (umanjio stečajnu masu za nenaplaćeni dug zakupnika Brodsko poslovanje d.o.o. u iznosu 688.648,93 kn i obračunate zatezne kamate te za evidentiranje i plaćanje troškova koji troškovi terete poslovne prostore a koje u zakupu drži zakupodavac Brodsko upravljanje d.o.o., (troškove odvoza komunalnog otpada, održavanja prostora, izvršene popravke na prostoru, komunalnu naknadu, osiguranje prostora i sl.) već je te troškove stečajni upravitelj teretio kao obveze stečajne mase dužnika i na taj način također umanjio stečajnu masu dužnika, a što je vještak detaljno obrazložio na stranica 30. do 35. nalaza i mišljenja od 17.prosinca 2021., na koje se poziva i stečajni sudac u ovom rješenju, bez potrebe ponavljanja navedenih obrazloženja, radi čega je sud po službenoj dužnosti, a na temelju odredbe članka 27. stavak 2 SZ-a, razriješio stečajnog upravitelja Zoran Miletić, Split, Nazorov prilaz 1A, OIB 73025684607, te odlučio kao u izreci ovog rješenja pod točkom I.

36. Novi stečajni upravitelj imenovan je ručno od strane stečajnog suca temeljem odredbe članka 22 Stečajnog zakona (Narodne novine br. 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12) u vezi s odredbom članka 441 Stečajnog zakona (Narodne novine br.71/15, 104/17), i to između nekoliko najiskusnijih i najboljih stečajnih upravitelja na području nadležnosti Trgovačkog suda u Splitu, radi čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom II.

37. Temeljem odredbe čl. 23. st. 6. SZ-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja pod točkom III.

U Splitu, 31. prosinca 2021.

S U D A C

Velimir Vuković

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- razriješenom stečajnom upravitelju Zoran Miletić, Split, Nazorov prilaz 1A
 novoiimenovanom stečajnom upravitelju
- Ministarstvo pravosuđa
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **eb304-21f43**

Kontrolni broj: **014e5-fd2dd-94515**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VELIMIR VUKOVIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.